

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|--|------|---------|----|---------------|-----|
| 学生姓名 | 廖晨希 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301929 | |
| 指导教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 生物工程系 | |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，纪律性强，能较好利用万方数据库查找自己所学的资料，选题基本符合专业培养目标。通过毕业设计，该生的综合运用知识的能力、文献资料的应用能力以及技术分析能力有一定的提高，但是设计说明书的撰写水平不强，设计的应用性与科学性一般。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 廖晨希 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301929 | |
| 评阅教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | | 30 | 22 |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | | 20 | 15 |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | | 30 | 21 |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | | 20 | 13 |
| 总分 | | | | | 100 | 71 |
| 评阅教师评语 | <p>本方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案完整，但是实用性一般。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：范丹

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 绿茶茶多酚浸提工艺设计方案 | | | | |
| 学生姓名 | 廖晨希 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301929 |
| 指导教师 | 廖婵娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 范 丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：茶叶进行浸提的溶剂是？ 回答：纯化水。</p> <p>问题 2：请说出 3 种常见的提取方法？ 回答：浸提法、超声波辅助浸提法、微波浸提法。</p> <p>记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 75 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| 系 部 | 生物工程系 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 廖婵娟 |
| 学生姓名 | 廖晨希 | 学 号 | 201710301929 | | |
| 设计题目 | 绿茶茶多酚浸提工艺设计方案 | | | 设计类型 | 方案设计 |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 73 | 71 | 75 | |
| | 折算分 | 36.5 | 21.3 | 15 | |
| 终评成绩 | | 72.8 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|------------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 刘佩佳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 38 |
| 总分 | | | | 100 | 80 |
| 指导教师 评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药品生产 GMP 管理岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 刘佩佳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|----------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 葡萄糖注射剂工艺验证方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 刘佩佳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是 GMP?</p> <p>回答: 药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2: 验证的目的是什么?</p> <p>回答: 为保证生产工序使用设备能够满足生产工艺的要求。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 刘佩佳 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301911 | | | | |
| 设计题目 | 葡萄糖注射剂工艺验证方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 80 | 86 | 82 | |
| | 折算分 | 40 | 25.8 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 82.4 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 戴宁 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301931 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 14 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 34 |
| 总分 | | | | | 100 | 71 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 戴宁 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301931 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 68 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | xx 药店“迎六一”促销活动方案 | | | | |
| 学生姓名 | 戴宁 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301931 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：你觉得药房促销的目的是什么？</p> <p>回答：提高知名度。</p> <p>问题 2：你认为促销投入的成本一定能在促销的这几天销售额里赚回来吗？</p> <p>回答：不能，促销更多的考虑的是以后带来的业绩。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 65 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 戴宁 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301931 | | | | |
| 设计题目 | xx 药店“迎六一”促销活动方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 71 | 68 | 65 | |
| | 折算分 | 35.5 | 20.4 | 13 | |
| 终评成绩 | | 68.9 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 马擎 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301913 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 32 |
| 总分 | | | | | 100 | 72 |
| 指导教师评语 | 该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。 是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ） | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|-----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 马擎 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301913 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | 100 | 74 | |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | ××药店新药促销方案 | | | | |
| 学生姓名 | 马擎 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301913 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：为什么现在很多药店的促销并不成功？</p> <p>回答：药店的促销活动比较多，没有创意和特色造成促销活动不是很成功。</p> <p>问题 2：促销活动最吸引顾客的是什么？</p> <p>回答：一是药品优惠的力度，二是活动要切合顾客的要求。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 72 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 马擎 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301913 | | | | |
| 设计题目 | ××药店新药促销方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 72 | 74 | 72 | |
| | 折算分 | 36 | 22.2 | 14.4 | |
| 终评成绩 | | 72.6 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀≥90分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 王庭 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301900 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 35 |
| 总分 | | | | | 100 | 74 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 王庭 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301900 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 78 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 药品生产现场 5s 管理方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 王庭 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301900 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：5S 管理的目的？</p> <p>回答：生产现场的规范性和标准化。</p> <p>问题 2：你认为 5S 管理的难点在哪？</p> <p>回答：执行有折扣，没有严格执行规范。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 王庭 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301900 | | | | |
| 设计题目 | 药品生产现场 5s 管理方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 74 | 78 | 80 | |
| | 折算分 | 37 | 23.4 | 16 | |
| 终评成绩 | | 76.4 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张林珍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301921 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 23 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 30 |
| 总分 | | | | | 100 | 67 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张林珍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301921 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 茶多酚提取工艺优化设计 | | | | |
| 学生姓名 | 张林珍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301921 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：茶多酚提取工艺主要有哪些？</p> <p>回答：溶剂提取法、离子沉淀法、柱分离法。</p> <p>问题 2：试验研究过程为哪些？</p> <p>回答：第一步骤为实验准备阶段：先将原料用研钵研细后放入回流瓶加适当浓度乙醇适量加热煮 10 小时。第二步骤为仪器操作阶段：将第一阶段的浸煮液抽滤后取滤液。第三步骤为实验操作阶段：将第二阶段的滤液浓缩液用溶剂萃取。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 75 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 张林珍 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301921 | | | | |
| 设计题目 | 茶多酚提取工艺优化设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 67 | 73 | 75 | |
| | 折算分 | 33.5 | 21.9 | 15 | |
| 终评成绩 | | 70.4 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 孙玉婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301893 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 35 |
| 总分 | | | | | 100 | 77 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 孙玉婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301893 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 制药企业仓库管理实施方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 孙玉婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301893 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：药厂仓库保管制度的意义？</p> <p>回答：指导和规范工作人员的作业行为。</p> <p>问题 2：本方案还可以有哪些修改？</p> <p>回答：还可以考虑到现代仓库管理软件的应用等。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 孙玉婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301893 | | | | |
| 设计题目 | 制药企业仓库管理实施方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 77 | 83 | 80 | |
| | 折算分 | 38.5 | 24.9 | 16 | |
| 终评成绩 | | 79.4 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 刘其明 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301932 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 26 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 34 |
| 总分 | | | | | 100 | 76 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|----|
| 学生姓名 | 刘其明 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301932 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | |
| 评价项目 | | | | | 得 分 | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | | 30 | 26 |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | | 20 | 18 |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | | 30 | 24 |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | | 20 | 16 |
| 总分 | | | | | 100 | 84 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 片剂生产过程中存在质量问题解决方案 | | | | |
| 学生姓名 | 刘其明 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301932 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 请问你实习的工厂生产过程中存在设计中的哪些问题? 回答: 出现过碎片和沾片现象。</p> <p>问题 2: 实习最大的感受是什么? 回答: 一些现场问题自己不能独立解决。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 83 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 刘其明 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301880 | | | | |
| 设计题目 | 片剂生产过程中存在质量问题解决方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 76 | 84 | 83 | |
| | 折算分 | 36.5 | 25.2 | 16.6 | |
| 终评成绩 | | 78.3 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|--|------|---------|----|---------------|-----|
| 学生姓名 | 吕皓梦 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301930 | |
| 指导教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 生物工程系 | |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 35 |
| 总分 | | | | | 100 | 71 |
| 指导教师 评语 | <p style="text-align: center;">该生在完成毕业设计的过程中，具有较好的工作态度和纪律性，选题符合专业培养目标。设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性有待加强。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 吕皓梦 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301930 | |
| 评阅教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 22 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 71 |
| 评阅教师评语 | <p>该方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺，基本完成了任务书的要求。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：范丹

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 大豆异黄酮提取工艺设计方案 | | | | |
| 学生姓名 | 吕皓梦 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301930 |
| 指导教师 | 廖婵娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 范 丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：提取大豆异黄酮的溶剂是？</p> <p>回答：乙醇--水溶液。</p> <p>问题 2：考察的因素有？</p> <p>回答：乙醇浓度、料液比、提取温度、以及提取时间。</p> <p>记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 73 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| 系 部 | 生物工程系 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 廖婵娟 |
| 学生姓名 | 吕皓梦 | 学 号 | 201710301930 | | |
| 设计题目 | 大豆异黄酮提取工艺设计方案 | | | 设计类型 | 方案设计 |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 71 | 71 | 73 | |
| | 折算分 | 35.5 | 21.3 | 14.6 | |
| 终评成绩 | | 71.4 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 戴春春 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301912 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 19 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 23 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 38 |
| 总分 | | | | 100 | 80 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合中药炮制岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 戴春春 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301912 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 有毒中药饮片炮制方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 戴春春 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301912 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GMP？</p> <p>回答：药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2：炮制的目的是什么？</p> <p>回答：消除或减少药物毒性、烈性和副作用、改变药物的性能、便于制剂、贮藏、使药物洁净、便于服用。</p> <p>问题 3：关于炮制能改变药物的性能，请举个例子。</p> <p>回答：如地黄生用性寒凉血，但通过蒸制成熟，则微温而补血。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 戴春春 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301912 | | | | |
| 设计题目 | 有毒中药饮片炮制方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 80 | 86 | 82 | |
| | 折算分 | 40 | 25.8 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 82.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵
 2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 何艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301887 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 27 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 | |
| 总分 | | | | | 100 | 79 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 何艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301887 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 天麻首乌胶囊剂生产车间设计方案 | | | | |
| 学生姓名 | 何艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301887 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 你认为天麻首乌胶囊剂生产中质量关键控制点是? 回答: 我认为最关键的是原材料的质量保障。</p> <p>问题 2: 你实习的厂家的天麻首乌胶囊剂生产工艺基本过程是? 回答: 粉碎→筛选→配料混合→制粒→干燥→填充→包装→成品。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 83 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 何艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301887 | | | | |
| 设计题目 | 天麻首乌胶囊剂生产车间设计方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 79 | 83 | 83 | |
| | 折算分 | 39.5 | 24.9 | 16.6 | |
| 终评成绩 | | 81 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | |
|----------------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 付清 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301933 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 39 |
| 总分 | | | | 100 | 80 |
| 指导 教师 评语 | 该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药品生产与检验岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。 是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ） | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年 6月 5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|-----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 付清 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301933 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | 100 | 86 | |
| 评阅教师评语 | <p>方案合理运用所学知识和技能，具有一定的科学性，可操作性强，具有一定的应用价值。方案结构完整，排版规范，文字通顺，表达准确，逻辑性强，完成了任务书基本要求，</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 桑葚多糖的提取及含量测定方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 付清 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301933 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 苯酚-硫酸比色法测定原理是什么?</p> <p>回答: 利用多糖在硫酸的作用下先水解成单糖,并迅速脱水生成糖 醛衍生物,然后与苯酚生成橙黄色化合物,再以比色法测定。</p> <p>问题 2: 桑葚的颜色什么发黑?</p> <p>回答: 桑葚的颜色之所以发黑,是因为桑葚中含有丰富的花青素。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 付清 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301933 | | | | |
| 设计题目 | 桑葚多糖的提取及含量测定方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 80 | 86 | 82 | |
| | 折算分 | 40 | 25.8 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 82.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵
2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 李娟 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301934 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 14 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 34 |
| 总分 | | | | 100 | 70 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合中药提取生产岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|----|
| 学生姓名 | 李娟 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301934 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | |
| 评价项目 | | | | | 得 分 | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | | 30 | 21 |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | | 20 | 14 |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | | 30 | 22 |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | | 20 | 15 |
| 总分 | | | | | 100 | 72 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 淫羊藿总黄酮提取工艺设计 | | | | |
| 学生姓名 | 李娟 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301934 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GMP？</p> <p>回答：药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2：验证的目的是什么？</p> <p>回答：为保证提取工序使用的设备能够满足生产工艺的要求。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 70 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: center;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: center;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 李娟 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301934 | | | | |
| 设计题目 | 淫羊藿总黄酮提取工艺设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 70 | 72 | 70 | |
| | 折算分 | 35 | 21.6 | 14 | |
| 终评成绩 | | 70.6 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 刘铃铃 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301909 | |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 14 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标,体现学生综合训练的要求,题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 24 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力;设计所涉及的学科范围,内容的深广度及问题难易度;文献资料的应用能力、设计(实验)能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力;设计说明书的撰写水平,设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 | |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师评语 | 该生毕业设计态度端正,文献资料应用能力较强,能按时完成毕业设计任务;课题选题符合专业培养目标,切合药品生产岗位,难易度适当,设计内容具有一定的应用性。 是否同意答辩: 同意 (<input checked="" type="checkbox"/>) 不同意 (<input type="checkbox"/>) | | | | | |

指导教师签名: 李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 刘铃铃 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301909 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 74 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 双水相萃取技术分离纯化蛋白质工艺设计 | | | | |
| 学生姓名 | 刘铃铃 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301909 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GMP？</p> <p>回答：药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2：分离纯化验证的目的是什么？</p> <p>回答：为保证提取工序使用的提取罐能够满足生产工艺的要求。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 72 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 刘铃铃 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301909 | | | | |
| 设计题目 | 双水相萃取技术分离纯化蛋白质工艺设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 73 | 74 | 72 | |
| | 折算分 | 36.5 | 22.4 | 14.4 | |
| 终评成绩 | | 73.8 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 蒋玮 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301914 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 44 |
| 总分 | | | | | 100 | 84 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，设计具有一定应用性与科学性，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 蒋玮 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301914 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 邵阳××大药店 GSP 认证整改方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 蒋玮 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301914 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GSP？</p> <p>回答：药品经营质量管理规范。</p> <p>问题 2：最新版的 GSP 是哪一年的版本？</p> <p>回答：2016 年。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 85 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 蒋玮 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301914 | | | | |
| 设计题目 | 邵阳××大药店 GSP 认证整改方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 84 | 83 | 85 | |
| | 折算分 | 42 | 24.9 | 17 | |
| 终评成绩 | | 83.9 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀≥90分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李颖 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301915 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 38 |
| 总分 | | | | | 100 | 77 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李颖 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301915 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 23 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 78 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 仔猪粪便中乳酸菌的分离方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 李颖 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301915 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是乳酸菌？</p> <p>回答：动物肠道中一类革兰氏阴性杆菌。</p> <p>问题 2：乳酸菌分离是否成功的关键是什么？</p> <p>回答：选择合适的培养基。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 79 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 李颖 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301915 | | | | |
| 设计题目 | 仔猪粪便中乳酸菌的分离方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 77 | 78 | 79 | |
| | 折算分 | 38.5 | 23.4 | 15.8 | |
| 终评成绩 | | 77.7 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李文兵 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301886 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|-----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李文兵 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301886 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 23 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | 100 | 77 | |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚片微生物限度检查方法验证方案 | | | | |
| 学生姓名 | 李文兵 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301882 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 微生物限度检查目的是什么? 回答: 检测药品被微生物污染的程度。</p> <p>问题 2: 为什么要进行验证呢? 回答: 看一下方法是否合理。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 李文兵 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301886 | | | | |
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚片微生物限度检查方法验证方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 80 | 77 | 80 | |
| | 折算分 | 40 | 23.1 | 16 | |
| 终评成绩 | | 79.1 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|------------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 杨璐源 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301903 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 39 |
| 总分 | | | | 100 | 81 |
| 指导教师 评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合 GMP 管理岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 杨璐源 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301903 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 24 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 84 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 生物药物产品清洁生产方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 杨璐源 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301903 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是清洁生产？</p> <p>回答：清洁生产是指既可满足人们的需要又可合理使用自然资源和能源并保护环境的实用生产方法和措施。</p> <p>问题 2：清洁生产的内容是什么？</p> <p>回答：清洁的能源清洁的生产过程清洁的服务。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 杨璐源 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301903 | | | | |
| 设计题目 | 生物药物产品清洁生产方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 81 | 84 | 82 | |
| | 折算分 | 40.5 | 25.2 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 82.1 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 王驰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301926 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 34 |
| 总分 | | | | 100 | 73 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合发酵制药生产岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 王驰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301926 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 13 | |
| 总分 | | | | | 100 | 76 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 亮菌口服液液体深层发酵工艺设计 | | | | |
| 学生姓名 | 王驰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301926 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：请简要介绍亮菌口服液。</p> <p>回答：亮菌是用一种真菌，亮菌口服溶液由亮菌经发酵提取，内含亮菌甲素、乙素、丙素和人体所需的十三种氨基酸及甘露醇、多糖、蛋白质等。具有解痉、镇痛、消炎、退黄疸、降低转氨酶、安神的作用。主要用于治疗肝炎、胆囊炎。</p> <p>问题 2：深层发酵有哪些优点？</p> <p>回答：液体深层发酵能够保证养分均匀分配和氧气充足。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 78 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 王驰 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301926 | | | | |
| 设计题目 | 亮菌口服液液体深层发酵工艺设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 73 | 76 | 78 | |
| | 折算分 | 36.5 | 22.8 | 15.6 | |
| 终评成绩 | | 74.9 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 吴姣姣 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301880 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 31 |
| 总分 | | | | | 100 | 71 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 吴姣姣 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301880 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 药物一般杂质的检验方案 | | | | |
| 学生姓名 | 吴姣姣 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301880 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是药物的杂质?</p> <p>回答: 在化合合成过程中, 反应生产与原始药物共存的副产物或中间体物质。</p> <p>问题 2: 验证的目的是什么?</p> <p>回答: 为保证药物的符合标准, 确保药物安全。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 吴姣姣 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301880 | | | | |
| 设计题目 | 药物一般杂质的检验方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 71 | 73 | 82 | |
| | 折算分 | 35.5 | 21.9 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 73.8 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 彭兰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301935 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 18 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 45 | |
| 总分 | | | | | 100 | 88 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 彭兰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301935 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 27 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚检验 SOP 设计 | | | | |
| 学生姓名 | 彭兰 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1935 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是阿 SOP?</p> <p>回答: 标准操作规程。</p> <p>问题 2: 药典规定了普通片剂的哪几项检查?</p> <p>回答: 性状、鉴别、杂质、溶出度、重量差异、崩解时限、脆碎度、含量、微生物限度。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 85 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 彭兰 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301935 | | | | |
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚片检验 SOP 设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 88 | 83 | 85 | |
| | 折算分 | 44 | 24.9 | 17 | |
| 终评成绩 | | 85.9 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 宋玥 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301936 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 18 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 24 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 38 | |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，设计具有一定应用性与科学性，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 宋玥 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301936 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | TQ-Z3000 多功能提取罐验证方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 宋玥 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301936 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是 GMP?</p> <p>回答: 药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2: 验证的目的是什么?</p> <p>回答: 为保证提取工序使用的多功能提取罐能够满足生产工艺的要求。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 宋玥 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301936 | | | | |
| 设计题目 | TQ-Z3000 多功能提取罐验证方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 80 | 86 | 82 | |
| | 折算分 | 40 | 25.8 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 82.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 顾纯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301882 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 33 |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 顾纯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301882 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 20 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 19 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 65 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | ××大药房“端午节”促销活动方案 | | | | |
| 学生姓名 | 顾纯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301882 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：你觉得药房促销的目的是什么？</p> <p>回答：提高销售额。</p> <p>问题 2：你认为您的促销预算合理吗？</p> <p>回答：基本合理。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 64 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 顾纯 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301882 | | | | |
| 设计题目 | ××大药房“端午节”促销活动方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 70 | 65 | 64 | |
| | 折算分 | 35 | 19.5 | 12.8 | |
| 终评成绩 | | 67.3 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 邱艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301895 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | 100 | 74 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，难易度适当，设计内容具有一定的创新性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 邱艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301895 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 78 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 生物接触氧化工艺处理生物制药废水方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 邱艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301895 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：生物接触氧化工艺原理是什么？</p> <p>回答：以生物膜吸附废水中的有机物,在有氧的条件下,有机物由微生物氧化分解,废水得到净化。</p> <p>问题 2：生物接触氧化池组成是什么？</p> <p>回答：生物接触氧化池组成内的生物膜由菌胶团、丝状菌、真菌、原生动物和后生动物组成。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 72 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 邱艳 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301895 | | | | |
| 设计题目 | 生物接触氧化工艺处理生物制药废水方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 74 | 78 | 72 | |
| | 折算分 | 37 | 23.4 | 14.4 | |
| 终评成绩 | | 74.4 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾庆 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301897 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 13 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 21 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 31 | |
| 总分 | | | | | 100 | 65 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，能够按照要求进行相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，设计具有一定应用性与科学性，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾庆 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301897 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 19 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 13 | |
| 总分 | | | | | 100 | 67 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | ××大药房发展分店创业方案 | | | | |
| 学生姓名 | 曾庆 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301897 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GSP？</p> <p>回答：药品经营质量管理规范。</p> <p>问题 2：一般新开药店必须配备哪些专业技术人员呢？</p> <p>回答：执业药师、执业中药师。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 63 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 曾庆 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301936 | | | | |
| 设计题目 | ××大药房发展分店创业方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 65 | 67 | 63 | |
| | 折算分 | 32.5 | 20.1 | 12.6 | |
| 终评成绩 | | 65.2 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀≥90分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|------------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 郑庆玲 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 20 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 28 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 42 |
| 总分 | | | | 100 | 90 |
| 指导教师 评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合 GMP 管理岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 郑庆玲 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 28 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 18 | |
| 总分 | | | | | 100 | 90 |
| 评阅教师评语 | <p>能正确运用专业知识，逻辑性强，表述准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 无菌制剂无菌检查方法验证方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 郑庆玲 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301911 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问 1：无菌检查方法有哪些？</p> <p>答：直接接种法和薄膜过滤法。直接接种法适用于非抗菌作用的供试品，后者适用于有抗菌作用的或大容量的供试品。</p> <p>问 2：验证的目的是什么？</p> <p>答：目的是确认工艺、方法的可靠性和重现性。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 92 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 郑庆玲 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301911 | | | | |
| 设计题目 | 无菌制剂无菌检查方法验证方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 90 | 90 | 92 | |
| | 折算分 | 45 | 27 | 18.4 | |
| 终评成绩 | | 90.4 | 评定等级 | 优秀 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 毛婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301910 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | 100 | 82 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合中药提取与药物检验岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 毛婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301910 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 洋葱多糖提取分离及含量测定方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 毛婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301910 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GMP？</p> <p>回答：药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2：方案用到的提取分离工序关键设备是什么？</p> <p>回答：使用多功能提取罐，能够满足提取工艺的要求。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 84 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 毛婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301910 | | | | |
| 设计题目 | 洋葱多糖提取分离及含量测定方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 82 | 86 | 84 | |
| | 折算分 | 41 | 25.8 | 16.8 | |
| 终评成绩 | | 83.6 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|------------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 罗晴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301918 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 14 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | 100 | 72 |
| 指导教师 评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药品 GSP 管理岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 罗晴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301918 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 77 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬
2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 药品仓储与养护方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 罗晴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301918 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：药品仓储与养护应遵循什么法规？</p> <p>回答：药品 GSP, 就是药品经营质量管理规范。</p> <p>问题 2：什么是 OTC 药品？</p> <p>回答：不需要医师或其它医疗专业人员开写处方即可购买的药品。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 70 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 罗晴 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301918 | | | | |
| 设计题目 | 药品仓储与养护方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 72 | 77 | 70 | |
| | 折算分 | 36 | 23.1 | 14 | |
| 终评成绩 | | 73.1 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 \geq 90分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 \leq 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 杨越 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301927 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 35 |
| 总分 | | | | | 100 | 77 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 杨越 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301927 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | ××药生产车间安全管理实施方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 杨越 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301927 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：生产实习中管理的要点是什么？</p> <p>回答：规章制度的具体实施控制。</p> <p>问题 2：实习中最大的收获是什么？</p> <p>回答：工厂规章制度很严格。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 杨越 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301927 | | | | |
| 设计题目 | ××药生产车间安全管理实施方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 77 | 83 | 82 | |
| | 折算分 | 36.5 | 24.9 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 77.8 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀≥90分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 何钱菊 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301888 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 33 |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 何钱菊 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301888 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 74 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 药厂无菌生产方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 何钱菊 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301888 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：药厂的洁净区划分那几个等级？</p> <p>回答：ABCD 四个级别。</p> <p>问题 2：医用口罩生产是在哪种等级标准车间生产？</p> <p>回答：口罩是最后消毒的，因此不需要无菌环境生产。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 75 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 何钱菊 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301888 | | | | |
| 设计题目 | 药厂无菌生产方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 73 | 74 | 75 | |
| | 折算分 | 36.5 | 22.2 | 15 | |
| 终评成绩 | | 73.7 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 肖丽萍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301901 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 18 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 39 |
| 总分 | | | | | 100 | 82 |
| 指导教师评语 | 该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，设计具有一定应用性与科学性，但设计说明书的撰写水平还有待提高。 是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ） | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 肖丽萍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301901 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚片生产工艺验证方案 | | | | |
| 学生姓名 | 肖丽萍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301901 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 生产工艺为什么要验证?</p> <p>回答: 检验在该工艺条件下能否生产出合格的产品。</p> <p>问题 2: 验证的范围有什么?</p> <p>回答: 该公司对乙酰氨基酚片剂的生产。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 79 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 肖丽萍 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301901 | | | | |
| 设计题目 | 对乙酰氨基酚片生产工艺验证方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 82 | 80 | 79 | |
| | 折算分 | 41 | 24 | 15.8 | |
| 终评成绩 | | 80.8 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 钟鑫 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301922 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 15 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 | |
| 总分 | | | | | 100 | 75 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 钟鑫 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301922 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 82 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 药品生产用水质量控制方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 钟鑫 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301922 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：纯化水制备的关键环节有哪些？</p> <p>回答：主要包括预处理、一级除盐过程、二级除盐过程和终端过滤几个环节。</p> <p>问题 2：纯化水水质检测主要包括哪些项目？</p> <p>回答：主要有外观性状、微生物限量、电导率、金属残留量及氯化物及硫化物检测等。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 82 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 钟鑫 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301922 | | | | |
| 设计题目 | 药品生产用水质量控制方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 75 | 82 | 82 | |
| | 折算分 | 37.5 | 24.6 | 16.4 | |
| 终评成绩 | | 78.5 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|-----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 唐慧 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301907 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 18 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 38 | |
| 总分 | | | | 100 | 81 | |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 唐慧 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301907 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 27 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 葡萄糖注射液检验 SOP 设计 | | | | |
| 学生姓名 | 唐慧 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1907 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是 SOP?</p> <p>回答: 标准操作规程。</p> <p>问题 2: 检验 SOP 最主要是参考什么资料来制定的?</p> <p>回答: 2015 版《中华人民共和国药典》。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 84 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 唐慧 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301907 | | | | |
| 设计题目 | 葡萄糖注射液检验 SOP 设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 81 | 83 | 84 | |
| | 折算分 | 40.5 | 24.9 | 16.8 | |
| 终评成绩 | | 82.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|--|------|---------|----|---------------|-----|
| 学生姓名 | 肖静玉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301896 | |
| 指导教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 生物工程系 | |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师 评语 | <p style="text-align: center;">该生平时表现较好，工作态度认真，纪律性强； 选题符合专业培养目标，题目难易度一般；通过本次毕业设计，文献资料的应用能力、设计能力、综合分析能力得到了提高；设计的应用性与科学性一般。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 肖静玉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301896 | |
| 评阅教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 评阅教师评语 | <p>本方案能正确运用本专业的相关标准，表达准确，方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案体现了任务书的要求，具有较强的可操作性。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：范丹

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 怀仁大药房五周年庆促销活动方案 | | | | |
| 学生姓名 | 肖静玉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301896 |
| 指导教师 | 廖婵娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 范 丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: OTC 是指?</p> <p>回答: 非处方药</p> <p>问题 2: 4P 策略是指?</p> <p>回答: 产品、渠道、促销、价格</p> <p>记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 72 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p>2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| 系 部 | 生物工程系 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 廖婵娟 |
| 学生姓名 | 肖静玉 | 学 号 | 201710301896 | | |
| 设计题目 | 怀仁大药房五周年庆促销活动方案 | | | 设计类型 | 方案设计 |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 73 | 73 | 72 | |
| | 折算分 | 36.5 | 21.9 | 14.4 | |
| 终评成绩 | | 72.8 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 金林 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301924 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | 100 | 81 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药品生产质量管理岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 金林 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301924 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅 教师 评语 | <p>能正确运用本专业的相关标准，表达准确、逻辑性强，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 吲哚洛尔缓释片质量控制方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 金林 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301924 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1： 缓释片有什么优点？</p> <p>回答： 缓释片与普通片相比药效长久,效果稳定，可减少服用次数、延长作用时间。</p> <p>问题 2： 吲哚洛尔是一种什么药物 ？</p> <p>回答： 主要用于高血压、心绞痛、心律失常、心肌梗死、甲状腺功能亢进等。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 金林 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301924 | | | | |
| 设计题目 | 吡哌洛尔缓释片质量控制方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 81 | 86 | 80 | |
| | 折算分 | 40.5 | 25.8 | 16 | |
| 终评成绩 | | 82.3 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵
 2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|--|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 黄妍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301917 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 13 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 |
| 总分 | | | | 100 | 70 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药物制剂生产岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 黄妍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301917 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 23 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 75 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 氨茶碱缓释片制备工艺设计 | | | | |
| 学生姓名 | 黄妍 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301917 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GMP？</p> <p>回答：药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2：药品生产工艺设计主要有哪些内容？</p> <p>回答：处方设计、工艺设备设计、包装设计。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 72 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 黄妍 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301917 | | | | |
| 设计题目 | 氨茶碱缓释片制备工艺设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 70 | 75 | 72 | |
| | 折算分 | 35 | 22.5 | 14.4 | |
| 终评成绩 | | 71.9 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 唐婕 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301883 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 32 |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 唐婕 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301883 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 24 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 79 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 某药店十周年庆活动策划方案 | | | | |
| 学生姓名 | 唐婕 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301883 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：为什么现在很多药店的促销并不成功？</p> <p>回答：促销太多已经不能引起顾客的购买欲望。</p> <p>问题 2：促销活动最吸引顾客的是什么？</p> <p>回答：活动一定要有针对性。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 唐婕 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301883 | | | | |
| 设计题目 | 某药店十周年庆活动策划方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 73 | 79 | 80 | |
| | 折算分 | 36.5 | 23.7 | 16 | |
| 终评成绩 | | 76.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张倩雯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301919 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | | 100 | 73 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张倩雯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301919 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | ××药店周年庆促销活动策划方案 | | | | |
| 学生姓名 | 张倩 雯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301919 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：什么是 GSP？</p> <p>回答：药品经营质量管理规范。</p> <p>问题 2：你认为您的促销预算合理吗？</p> <p>回答：基本合理。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 65 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 张倩雯 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301919 | | | | |
| 设计题目 | ××药店周年庆促销活动策划方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 73 | 70 | 65 | |
| | 折算分 | 36.5 | 21 | 13 | |
| 终评成绩 | | 70.3 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀≥90分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张会秀 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301890 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 24 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张会秀 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301890 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 27 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 83 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|---|-----|------------------|
| 设计题目 | 制药厂纯化水检验 SOP 设计 | | | | |
| 学生姓名 | 张会秀 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1890 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 制药用水一般有哪几种?</p> <p>回答: 纯化水、注射用水及无菌注射用水等。</p> <p>问题 2: 检验 SOP 最主要是参考什么资料来制定的?</p> <p>回答: 2015 版《中华人民共和国药典》。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 85 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 张会秀 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301890 | | | | |
| 设计题目 | 制药厂纯化水检验 SOP 设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 80 | 83 | 85 | |
| | 折算分 | 40 | 24.9 | 17 | |
| 终评成绩 | | 81.9 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 刘凯旋 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301923 | |
| 指导教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 15 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 21 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 34 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题基本符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了一定提高，但设计成果的撰写水平一般。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 刘凯旋 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301923 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | <p>方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。</p> | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | <p>方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。</p> | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | <p>方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。</p> | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | <p>方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。</p> | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|---|-----|------------------|
| 设计题目 | 花生脂肪含量检测方案 | | | | |
| 学生姓名 | 刘凯旋 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1923 |
| 指导教师 | 范丹 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 常用什么提取方法提取脂肪物质? 回答: 索氏提取法。</p> <p>问题 2: 提取结束后, 一般虹吸回流管可怎么清洗? 回答: 乙醇润洗几次后用蒸馏水冲洗。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 65 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|
| 学生姓名 | 刘凯旋 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 范丹 |
| 学号 | 201710301923 | | | | |
| 设计题目 | 花生脂肪含量检测方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 70 | 70 | 65 | |
| | 折算分 | 35 | 21 | 13 | |
| 终评成绩 | | 69 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | |
|--------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 张文斯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301894 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 39 |
| 总分 | | | | 100 | 80 |
| 指导教师评语 | <p>该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，突出了现代生物技术的应用，设计方向具有前瞻性，内容难易度适当。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 张文斯 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301894 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 85 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本细胞工程的相关知识与技能，具有一定的科学性，方案在写作上逻辑性强，表达准确，结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|---|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 单克隆抗体制备工艺设计 | | | | |
| 学生姓名 | 张文斯 | 专业 班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301894 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是单克隆抗体?</p> <p>回答: 单克隆抗体就由单一 B 细胞克隆产生的高度均一、仅针对某一特定抗原表位的抗体。</p> <p>问题 2: 单克隆抗体制备过程会涉及什么?</p> <p>回答: 生物安全性问题。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 78 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 张文斯 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301894 | | | | |
| 设计题目 | 单克隆抗体制备工艺设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 80 | 85 | 78 | |
| | 折算分 | 40 | 25.5 | 15.6 | |
| 终评成绩 | | 81.1 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 邱丹 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301892 | |
| 指导教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | | 100 | 74 |
| 指导教师评语 | <p>该生在完成毕业设计的过程中，态度端正，能认真查阅相关资料，选题符合专业培养目标，设计（实验）能力、技术分析能力、综合分析能力一般，具有一定的应用性与科学性。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-------|
| 学生姓名 | 邱丹 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301892 | |
| 评阅教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | | 分 值 | 得 分 |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 21 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 21 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 16 | |
| 总分 | | | | | 100 | 74 |
| 评阅教师评语 | <p>本方案客观、真实、可行，具有一定的逻辑性，表达准确；方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。</p> <p style="text-align: center;">是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：范丹

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 百信大药房庆元旦促销活动方案 | | | | |
| 学生姓名 | 邱丹 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301892 |
| 指导教师 | 廖婵娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 范 丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: GSP 是指?</p> <p>回答: 药品经营质量管理规范。</p> <p>问题 2: 促销就是营销, 对吗?</p> <p>回答: 不对, 促销是营销的一部分。</p> <p>记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p>2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 系 部 | 生物工程系 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 廖婵娟 |
| 学生姓名 | 邱丹 | 学 号 | 201710301892 | | |
| 设计题目 | 百信大药房庆元旦促销活动方案 | | 设计类型 | 方案设计 | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 74 | 74 | 80 | |
| | 折算分 | 37 | 22.2 | 16 | |
| 终评成绩 | | 75.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：廖婵娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 林翺 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301898 | |
| 指导教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 15 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 21 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 34 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，选题基本符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了一定提高，但设计成果的撰写水平一般。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 林翹 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301898 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 龙眼树树叶矿物质检测方案 | | | | |
| 学生姓名 | 林翺 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1898 |
| 指导教师 | 范丹 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 本方案矿物质检测采用什么方法? 回答: 原子吸收。</p> <p>问题 2: 方案检测的矿物质主要是? 回答: 铜和镉。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 70 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|
| 学生姓名 | 林翹 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 范丹 |
| 学号 | 201710301898 | | | | |
| 设计题目 | 龙眼树树叶矿物质检测方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 70 | 70 | 70 | |
| | 折算分 | 35 | 21 | 14 | |
| 终评成绩 | | 70 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 陈慧娴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301889 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 16 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 25 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 | |
| 总分 | | | | | 100 | 76 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 陈慧娴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301889 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 23 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 15 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 药品生产企业 GMP 认证工作方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 陈慧娴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301889 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 你选择本毕业设计的目的?</p> <p>回答: 了解制药企业 GMP 工作的程序。</p> <p>问题 2: 设计本课题后的收获是什么?</p> <p>回答: 自己学习的知识还是不够用。</p> <p style="text-align: center;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 70 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 陈慧娴 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301889 | | | | |
| 设计题目 | 药品生产企业 GMP 认证工作方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 76 | 70 | 70 | |
| | 折算分 | 38 | 21 | 14 | |
| 终评成绩 | | 73 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 麻文波 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301904 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 17 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 27 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 36 |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 指导教师评语 | 该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。 是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ） | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 麻文波 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301904 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 82 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 某药店整体陈列设计方案 | | | | |
| 学生姓名 | 麻文波 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301904 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：顾客进店购药最关注的是什么？</p> <p>回答：药物的价格和安全性。</p> <p>问题 2：药店陈列方案的目的是什么？</p> <p>回答：为保证药物的符合陈列标准，便于顾客观察查询，增加客源，美化店面。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 麻文波 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301904 | | | | |
| 设计题目 | 某药店整体陈列设计方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 80 | 82 | 80 | |
| | 折算分 | 40 | 24.6 | 16 | |
| 终评成绩 | | 80.6 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李莉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301908 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 15 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 26 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 34 | |
| 总分 | | | | | 100 | 75 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 李莉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301908 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 24 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 82 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|---------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | ××制药厂纯化水制备及储存设计方案 | | | | |
| 学生姓名 | 李莉 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301908 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：纯化水制备的关键环节有哪些？</p> <p>回答：主要包括预处理、一级除盐过程、二级除盐过程和终端过滤几个环节。</p> <p>问题 2：纯化水水质检测主要包括哪些项目？</p> <p>回答：主要有外观性状、微生物限量、电导率、金属残留量及氯化物及硫化物检测等。</p> <p style="text-align: right;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 80 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p style="text-align: right;">组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 李莉 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301908 | | | | |
| 设计题目 | ××制药厂纯化水制备及储存设计方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 75 | 82 | 80 | |
| | 折算分 | 36.5 | 24.6 | 16 | |
| 终评成绩 | | 77.1 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀≥90分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格≤59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 彭水琴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301905 | |
| 指导教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 17 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 26 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 35 | |
| 总分 | | | | | 100 | 78 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 彭水琴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301905 | |
| 评阅教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教授 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 25 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 25 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 82 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性较强，表达（计算）准确，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|---------|---|-----|--------------|
| 设计题目 | 药品生产用水检验方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 彭水琴 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301905 |
| 指导教师 | 汤佩芬 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称（职务） | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1：药品生产用水检测哪些项目？</p> <p>回答：硝酸盐和亚硝酸检测、有机碳检测、不挥发物检测、微生物检测等。</p> <p>问题 2：检验的目的是什么？</p> <p>回答：为保证药品生产用水的符合标准，确保药物生产安全。</p> <p style="text-align: center;">记录人：廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩，答辩成绩 83 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性，回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性，设计成果的应用性进行评价，要求按百分制计分)</p> <p>组长签字： 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 彭水琴 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 汤佩芬 |
| 学号 | 201710301905 | | | | |
| 设计题目 | 药品生产用水检验方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 78 | 82 | 83 | |
| | 折算分 | 39 | 24.6 | 16.6 | |
| 终评成绩 | | 80.2 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：汤佩芬

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 朱玲君 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301881 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 19 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 26 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 42 |
| 总分 | | | | | 100 | 87 |
| 指导教师评语 | 该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。 是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ） | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 朱玲君 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301881 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 26 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 27 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 86 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 何首乌九蒸九晒炮制工艺方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 朱玲君 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1881 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 何首乌炮制方法一般有哪些?</p> <p>回答: 净制、切制、不加辅料制、加辅料制、药汁制等几大类。</p> <p>问题 2: 九蒸九晒有何优点?</p> <p>回答: 降低有毒物质含量。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 86 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 朱玲君 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301881 | | | | |
| 设计题目 | 何首乌九蒸九晒炮制工艺方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 87 | 86 | 86 | |
| | 折算分 | 43.5 | 25.8 | 17.2 | |
| 终评成绩 | | 86.5 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾美婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301902 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 16 | |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 23 | |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 39 | |
| 总分 | | | | | 100 | 78 |
| 指导教师评语 | <p>该生态度端正，严格按照要求经相关调研，确定符合专业培养目标的选题，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，设计具有一定应用性与科学性，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾美婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301902 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 18 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 24 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 14 | |
| 总分 | | | | | 100 | 80 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 炙甘草饮片生产工艺验证方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 曾美婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301902 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教 授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲 师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲 师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 甘草炮制方法一般有哪些? 回答: 净制、切制、辅料制等。</p> <p>问题 2: 你这里的蜜炙用的什么蜜? 回答: 炼蜜。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 83 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 曾美婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301902 | | | | |
| 设计题目 | 炙甘草饮片生产工艺验证方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 78 | 80 | 83 | |
| | 折算分 | 39 | 24 | 16.6 | |
| 终评成绩 | | 79.6 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 植伟业 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301906 | |
| 指导教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 15 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 21 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | | 100 | 76 |
| 指导教师 评语 | 该生态度端正，选题基本符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了一定提高，但设计成果的撰写水平一般。 是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ） | | | | | |

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 植伟业 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301906 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 70 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|---|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 老百姓大药房会员日促销活动方案 | | | | |
| 学生姓名 | 植伟业 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1906 |
| 指导教师 | 范丹 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 你认为促销成功的关键是什么? 回答: 搞清楚市场需求。</p> <p>问题 2: 什么是 GSP? 回答: 药品经营质量管理规范。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 70 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|
| 学生姓名 | 植伟业 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 范丹 |
| 学号 | 201710301906 | | | | |
| 设计题目 | 老百姓大药房会员日促销活动方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 76 | 70 | 70 | |
| | 折算分 | 38 | 21 | 14 | |
| 终评成绩 | | 73 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表 (指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 龙艳红 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301891 | |
| 指导教师 | 尹秀娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 16 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 25 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 40 |
| 总分 | | | | | 100 | 81 |
| 指导教师 评语 | <p>该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|----------------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 龙艳红 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301891 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 24 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 16 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 26 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | | 100 | 81 |
| 评阅 教师 评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，计算准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版比较规范，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|------------|--|-------------|--|-----|------------------|
| 设计题目 | 银杏叶总黄酮提取工艺方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 龙艳红 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 20171030 1891 |
| 指导教师 | 尹秀娟 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 一般常用提取方法有哪些?</p> <p>回答: 醇提、酸提、碱提、微波提取、超声波提取、超临界流体萃取等。</p> <p>问题 2: 微波和超声波联合有何优点?</p> <p>回答: 主要是缩短提取时间, 减少提取溶剂使用, 提高提取率等。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组 评价 | 通过答辩, 答辩成绩 83 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 龙艳红 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 尹秀娟 |
| 学号 | 201710301891 | | | | |
| 设计题目 | 银杏叶总黄酮提取工艺方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组 成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得 分 | 81 | 81 | 83 | |
| | 折算分 | 40.5 | 24.3 | 16.6 | |
| 终评成绩 | | 81.4 | 评定等级 | 良好 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：尹秀娟

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | | |
|------------|---|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾令婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301885 | |
| 指导教师 | 范丹 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | | 20 | 12 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | | 30 | 22 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | | 50 | 34 |
| 总分 | | | | | 100 | 68 |
| 指导教师 评语 | 该生态度端正，选题符合专业培养目标，通过毕业设计，该生文献资料的应用能力、设计能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力都有了提高，但设计成果的撰写水平还有待提高。 是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ） | | | | | |

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 5 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 曾令婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301885 | |
| 评阅教师 | 廖婵娟 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的相关标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 20 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 14 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 20 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 12 | |
| 总分 | | | | | 100 | 66 |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的相关标准，具有一定逻辑性，表达准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版较规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：廖婵娟

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|---|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | 怀仁药店投诉应对解决方案 | | | | |
| 学生姓名 | 曾令婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301885 |
| 指导教师 | 范丹 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 你在药房实习中有遇到什么投诉吗?</p> <p>回答: 有, 投诉价格比别人家贵。</p> <p>问题 2: 你认为投诉与绩效考核联系有用吗?</p> <p>回答: 当然有, 与绩效考核联系以后门店对投诉的处理会更及时更有效。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 65 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|
| 学生姓名 | 曾令婷 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 范丹 |
| 学号 | 201710301885 | | | | |
| 设计题目 | 怀仁药店投诉应对解决方案 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 68 | 66 | 65 | |
| | 折算分 | 34 | 19.8 | 13 | |
| 终评成绩 | | 66.8 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
 2. 优秀 ≥ 90 分, 良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 ≤ 59

指导教师签名：范丹

2020 年 6 月 7 日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(指导教师用)

| | | | | | |
|----------------|---|------|---------|------|--------------|
| 学生姓名 | 余梦瑶 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301884 |
| 指导教师 | 李亚贵 | 职 称 | 教 授 | 所属系部 | 生物工程系 |
| 评价项目 | | | | 分 值 | 得 分 |
| 平时表现 | 主要考核学生的工作态度、纪律、资料查阅、团队协作等方面的表现。 | | | 20 | 21 |
| 选题质量 | 选题符合专业培养目标，体现学生综合训练的要求，题目难易度、工作量完成情况、与生产、科研、实践的结合程度。 | | | 30 | 19 |
| 设计质量 | 综合运用知识的能力；设计所涉及的学科范围，内容的深广度及问题难易度；文献资料的应用能力、设计（实验）能力、计算能力、技术分析能力、综合分析能力；设计说明书的撰写水平，设计的应用性与科学性。 | | | 50 | 31 |
| 总分 | | | | 100 | 71 |
| 指导 教师 评语 | 该生毕业设计态度端正，文献资料应用能力较强，能按时完成毕业设计任务；课题选题符合专业培养目标，切合药品营销岗位，难易度适当，设计内容具有一定的应用性。 是否同意答辩：同意（ √ ） 不同意（ ） | | | | |

指导教师签名：李亚贵

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计评阅表

(评阅教师用)

| | | | | | | |
|--------|--|------|---------|-----|--------------|-----|
| 学生姓名 | 余梦瑶 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301884 | |
| 评阅教师 | 汤佩芬 | 职 称 | 讲师 | | 分 值 | 得 分 |
| 评价项目 | | | | | | |
| 科学性 | 方案科学、客观、真实、可行；方案能正确运用本专业的标准，逻辑性强，表达（计算）准确；引用的参考资料、参考方案等来源可靠；能体现本专业新知识、新技术、新工艺、新材料、新方法、新设备、新标准等。 | | | 30 | 19 | |
| 规范性 | 方案的文档结构完整、要素齐全、排版规范、文字通顺；方案内容符合岗位操作规程要求；方案表述符合国家或企业食品药品标准的规范与要求。 | | | 20 | 17 | |
| 完整性 | 方案体现任务书的要求；方案内容应包括设计背景、设计依据、实施方案、预期效果等内容。 | | | 30 | 22 | |
| 实用性 | 方案针对性强，能够有效解决企业生产、社会生活中的实际问题；方案可操作性强，有一定应用价值和指导意义。 | | | 20 | 15 | |
| 总分 | | | | 100 | 73 | |
| 评阅教师评语 | <p>方案能正确运用本专业的标准，逻辑性强，表达（计算）准确，具有一定的科学性，方案结构完整，排版规范，文字通顺，完成了任务书基本要求，可操作性强，具有一定的应用价值。</p> <p>是否同意答辩：同意（ <input checked="" type="checkbox"/> ） 不同意（ <input type="checkbox"/> ）</p> | | | | | |

评阅教师签名：汤佩芬

2020年6月5日

邵阳职业技术学院毕业设计答辩记录

| | | | | | |
|--------|--|----------|--|-----|--------------|
| 设计题目 | OTC 医药产品销售渠道扩展方案设计 | | | | |
| 学生姓名 | 余梦瑶 | 专业班级 | 药品 1171 | 学号 | 201710301884 |
| 指导教师 | 李亚贵 | | | | |
| 答辩小组 | 姓 名 | 职 称 (职务) | 表决意见 | | |
| | | | 通过 | 不通过 | |
| 组 长 | 尹秀娟 | 讲师 | √ | | |
| 成员 1 | 李亚贵 | 教授 | √ | | |
| 成员 2 | 汤佩芬 | 讲师 | √ | | |
| 成员 3 | 范丹 | 讲师 | √ | | |
| 成员 4 | 廖婵娟 | 讲师 | √ | | |
| 答辩记录 | <p>问题 1: 什么是 GMP?</p> <p>回答: 药品生产质量管理规范。</p> <p>问题 2: 药品营销应遵守什么规范?</p> <p>回答: 药品 GSP。</p> <p style="text-align: right;">记录人: 廖婵娟 2020 年 6 月 7 日</p> | | | | |
| 答辩小组评价 | 通过答辩, 答辩成绩 76 分 | | <p>成绩评定(主要是从学生陈述的条理性、正确性, 回答问题的概括性和逻辑性、设计方案的合理性, 设计成果的应用性进行评价, 要求按百分制计分)</p> <p>组长签字: 尹秀娟</p> <p style="text-align: right;">2020 年 6 月 7 日</p> | | |

邵阳职业技术学院 毕业设计成绩评定表

| | | | | | |
|----------|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 学生姓名 | 余梦瑶 | 专业班级 | 药品 1171 | 指导教师 | 李亚贵 |
| 学号 | 201710301884 | | | | |
| 设计题目 | OTC 医药产品销售渠道扩展方案设计 | | | | |
| 成绩 评定 | 组成 | 指导教师评分 (50%) | 评阅教师评分 (30%) | 答辩小组评分 (20%) | |
| | 得分 | 71 | 73 | 76 | |
| | 折算分 | 35.5 | 21.9 | 15.2 | |
| 终评成绩 | | 72.6 | 评定等级 | 及格 | |

注：1. 此表由指导教师填写并汇总，一式两份，一份交院（系）留存。
2. 优秀 \geq 90分,良好（89-75分）、及格（74-60分）、不及格 \leq 59

指导教师签名：李亚贵

2020 年 6 月 7 日